

**Evaluation du
Réseau Régional de Cancérologie
de Champagne Ardenne
ONCOCHA**



**RAPPORT
des ANNEXES N° 557
Septembre 2007**

Evaluation du Réseau Régional de Cancérologie de Champagne Ardenne ONCOCHA

Une étude du

Réseau ONCOCHA

Présidé par Monsieur le Professeur GROS

Soutenue financièrement par

URCAM et ARH Champagne Ardenne
Agence Régionale de l'Hospitalisation

Union Régionale des Caisses d'Assurance Maladie

Réalisée par le

CAREPS

Centre Rhône-Alpes d'Epidémiologie et de Prévention Sanitaire

*Vincent MICHELET (Chargé d'études), Estelle PINARDON (Chargée d'études),
Eric DA SILVA (Assistant d'études)*

CAREPS

Centre Rhône-Alpes d'Epidémiologie et de Prévention Sanitaire
20, rue Chenoise - 38000 GRENOBLE
Tél. : 04 76 51 10 56 Fax : 04 76 51 03 06 e-mail : contact@careps.org

Analyse organisationnelle

Annexe 1 Acteurs du réseau ONCOCHA

STRUCTURES DE GESTION DES DEPISTAGES

ADPS 51
Mme le Docteur MOULET
25 Rue du Jard
51100 REIMS

SAC 08
Mr le Docteur MENU
6 Ave Forest
08106 CHARLEVILLE MEZIERES CEDEX

ADPS 52
Mme le Dr MC SCANDOLA-GUYOT
9 Bis François 1^{er}
52100 SAINT DIZIER

ADECA 10
Mr le Docteur Dominique VIAULT
14 Rue Jean-Louis DELAPORTE
10000 TROYES

CAISSES d'ASSURANCE MALADIE

CPAM de la Marne
Monsieur le Directeur
14 Rue du Ruisselet
51100 REIMS

CPAM des Ardennes
Monsieur le Directeur
14 Ave G. Corneau
08000 CHARLEVILLE MEZIERES

CPAM de Haute Marne
Monsieur le Directeur
18 Bd du MI Delattre de Tassigny
52915 CHAUMONT CEDEX

CPAM de l'Aube
Monsieur le Directeur
113 Rue Etienne Pedron
10000 TROYES

MSA Marne – Ardennes
Monsieur le Directeur
24 Bd Roederer
51100 REIMS

MSA Aube – Haute Marne
Monsieur le Directeur
39 Rue Paul Dubois
10000 TROYES

CMR
Monsieur le Directeur
16 Rue du Clou dans le Fer
51100 REIMS

ETAT

DRASS
Madame le Directeur
7 Bd Kennedy
51037 CHALONS EN CHAMPAGNE CEDEX

DDASS de la Marne
Monsieur le Directeur
4 Rue de Vinetz
51038 CHALONS EN CHAMPAGNE CEDEX

DDASS des Ardennes
Monsieur le Directeur
18 Ave F. Mitterrand
BP 329
08105 CHARLEVILLE MEZIERES CEDEX

DDASS de l'Aube
Monsieur le Directeur
Cité Administrative des Vassaulles
10000 TROYES

DDASS de Haute Marne
Monsieur le Directeur
BP 569
52012 CHAUMONT CEDEX

Instances représentatives des établissements

Union Hospitalière du Nord Est
CHU
Mme COUDRIER
Rue des Moulins
51100 REIMS

Fédération de l'Hospitalisation Privée
Polyclinique Courlancy
Monsieur DESLYPPER
38 Rue de Courlancy
51100 REIMS

Fédération des Etablissements Hospitaliers
Centre de Rééducation
Monsieur GRALL
5 Esplanade Lucien Péchard
10000 TROYES

Instances représentatives des médecins, des Anapath et pharmaciens

Conseil de l'Ordre des Médecins
Monsieur le Président
BP 244
08103 CHARLEVILLE MEZIERES CEDEX

Conseil de l'Ordre des Médecins
Monsieur le Président
42 Rue de la Paix
10000 TROYES

Conseil de l'Ordre des Médecins
Monsieur le Président
35 Ave Ch de Gaulle
52000 CHAUMONT

Conseil de l'Ordre des Médecins
Monsieur le Président
3 Rue de la Potière
51450 BETHENY

Conseil Régional de l'Ordre des Médecins
Monsieur le Président
3 Rue de la Potière
51450 BETHENY

URML
Monsieur le Président
64 Chaussée St Martin
51100 REIMS

Conseil de l'Ordre des Pharmaciens
Mr le Président du Conseil de l'Ordre
16 Bd H. Faure
51000 CHALONS EN CHAMPAGNE

CRISAP
Mr le Dr PICOT
39 Rue Hincmar
51100 REIMS

Instances représentatives des Infirmiers

CONVERGENCE INFIRMIERES
Mme SEREDUICK D.
27 Rue Pasteur
10410 SAINT PARRIS AUX TERTRES

FNI – Fédération Nationale des Infirmiers :

FNI 10
Mr SCHWARTZ
79 Rue Thénard
10800 SAINT JULIEN LES VILLAS

FNI 52
Mme LAVOCAT
Rue de Bar Sur Aube
521020 CHATEAUVILLAIN

FNI 51
Mme MINAIR ANDREANY Francine
12 Bd de Soissons –
51170 FISMES

ONSIL
Mme Florence BIGUIER
6 Rue du Boitelet
Hameau le Clos le Roi
51120 CHARLEVILLE

Service à domicile - HAD

Mutualité Française – HAD
Mr BONICHON
18 Rue Emile Zola
10000 TROYES

Mutualité Française Ardennes - HAD
Mr VAN DER SYPT Eric
22 Ave Leclerc
08000 CHARLEVILLE MEZIERES

ASIMAT
3 Bis rue du 1 er RAM
10000 TROYES

HAD CROIX Rouge Française
Mme ESCOLA
26 Rue Houzeau Muiron
51100 REIMS

Association Régionale des soins palliatifs
Institut Jean Godinot
Mr le Docteur NEUVE EGLISE
1 Rue du GI Koenig
51100 REIMS

ASSOCIATIONS DE PATIENTS

Association « Vivre comme avant »
Mme COTERELLE
1 Rue Léon Bourgeois
51220 CORMICY

Comité de la Ligue contre le Cancer
Monsieur le Président
3 Rue du Dr MICHEL
08000 CHARLEVILLE MEZIERES

Comité de la Ligue contre le cancer
Monsieur le Président
27 Bd de la Paix
51100 REIMS

Comité de la Ligue contre le Cancer
Monsieur le Président
59 Bis Ave Carnot
52000 CHAUMONT

Comité de la Ligue contre le Cancer
Monsieur le Président
3 Rue Dominique
10000 TROYES

URILCO
Institut Jean Godinot – Secteur Prévention
BP 171
51056 REIMS cedex

Association des Mutilés de la voix
Champagne Ardenne
Hôpital Robert Debré – Service ORL
Rue GL Koenig
51092 REIMS CEDEX

ROSEAU
23 Rue Hincmar
BP 2064
51072 REIMS CEDEX

ONCOBLEUETS
Polyclinique des Bleuets
24-44 Rue du Colonel Fabien
51100 REIMS

JALMALV
5 Rue Jean Moulin
08000 CHARLEVILLE MEZIERES

VMEH
25 Rue du Jard
51100 REIMS

JALMALV
46 Rue du Lion d'Or
51300 VITRY LE FRANCOIS

Annexe 2

Membres ayant signé la Convention Constitutive du réseau ONCOCHA, au 31/12/06

ETABLISSEMENTS, ASSOCIATIONS, FEDERATIONS , UNIONS

ADHERANTS A LA CONVENTION CONSTITUTIVE DU RESEAU REGIONAL DE CANCEROLOGIE de CHAMPAGNE ARDENNE

Dénomination	Délibération	Signataire
SITE HAUTEMENT SPECIALISE EN CANCEROLOGIE		
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Institut Jean Godinot à Reims ❖ CHU de Reims ❖ Polyclinique Courlancy ❖ Polyclinique des Bleuets ❖ Polyclinique Saint André 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA, en date du : 17 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du : 28 avril 05 ◆ Pour le CA, en date du : 4 mars 05 ◆ Pour la CME, en date du 24 février 05 ◆ Pour le CA, en date du : 23 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du 27 avril 05 ◆ Pour le CA, en date du : 4 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du 21 juin 05 ◆ Pour le CA, en date du : 3 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du : 17 mai 05 	<p style="text-align: center;">Pr MUNCK</p> <p style="text-align: center;">Dr POURNY</p> <p style="text-align: center;">Mme COUDRIER</p> <p style="text-align: center;">Dr GILLERY</p> <p style="text-align: center;">Dr DESPHIEUX – PDG</p> <p style="text-align: center;">Dr PUCHELLE</p> <p style="text-align: center;">Dr BERQUET – PDG</p> <p style="text-align: center;">Dr PICAVET</p> <p style="text-align: center;">Dr BERQUET – PDG</p> <p style="text-align: center;">Dr LEFORT – Président</p>
2 – Sites spécialisés en cancérologie		
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Chalons en Champagne ➤ Polyclinique du Docteur Priollet ➤ Centre hospitalier ❖ Charleville Méziers ➤ Centre de radiothérapie ➤ Polyclinique du Parc ➤ Centre hospitalier de Charleville Mézières 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA, en date du : 21/09/05 ◆ Pour la CME, en date du 09/05 ◆ Pour le CA, en date du : 27/06/05 ◆ Pour la CME, en date du : 11/07/05 ◆ Pour l'AG, en date du : 2 mai 05 ◆ Pour le CA, en date du : jan 06 ◆ Pour la CME, en date du : jan 06 ◆ Pour le CA, en date du : 13 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du 28 Avril 05 	<p style="text-align: center;">Mr DESLYPPER</p> <p style="text-align: center;">Dr JARRIGES</p> <p style="text-align: center;">Mr BOURG-BROC – Pr ésidant</p> <p style="text-align: center;">Dr GRAFTIEAUX</p> <p style="text-align: center;">Dr JONVEAUX</p> <p style="text-align: center;">Mr VIEUX - Directeur</p> <p style="text-align: center;">Dr SORRENTINO</p> <p style="text-align: center;">Mr WENZLER</p> <p style="text-align: center;">Dr DION – Président</p>

❖ Saint Dizier		
➤ Clinique François 1 ^{er}	◆ Pour le CA, en date du : 4/5/05	Mr JONCKHEERE – Directeur
➤ Centre hospitalier St Dizier	◆ Pour la CME, en date du : 12/7/05	Dr FORGEAT -
	◆ Pour le CA, en date du : 30/3/05	Mme PORTAL - Directeur
	◆ Pour la CME, en date du : 22/3/05	Mme PORTAL - Directeur
❖ Chaumont		
➤ Centre Médico-Chirurgical de Chaumont le Bois	◆ Pour le directoire, en date du :9/6/05	Dr HADOUX - Président
➤ Centre hospitalier	◆ Pour le CA, en date du : 30/3/04	Mr AFFLARD - Directeur
	◆ Pour la CME, en date du :29/3/04	Dr SIMON - Président
❖ Troyes		
➤ Centre hospitalier	◆ Pour le CA, en date du : 17/12/05	Mr DAVID - Directeur
	◆ Pour la CME, en date du : 15/12/05	Mr DAVID - Directeur
➤ Polyclinique des Ursulines	◆ Pour le CA, en date du : 2 février 05	Mr JANER - PDG
	◆ Pour la CME, en date du 7 juin 05	Dr WALLERICH
➤ Polyclinique de Montier la Celle	◆ Pour le CA, en date du : 2 Février 05	Mr JANER - PDG
	◆ Pour la CME, en date du 7 juin 05	Dr WALLERICH
➤ Clinique de Champagne	◆ Pour le CA, en date du : 19/4/05	Dr MASSIA MENKENE - PDG
	◆ Pour la CME, en date du : 29/03/05	Dr KAMOUN : Présidente CME
3 – Etablissements de proximité		
➤ Centre hospitalier de Langres	◆ Pour le CA, en date du : 02/03/05	Mr GUYON – Directeur
	◆ Pour la CME, en date du : 1/03/05	Dr BOMBARDE – Présidente CME
➤ Clinique de la compassion Langres	◆ Pour le CA, en date du : 30/11/05	Mr MAILLOT - Directeur
	◆ Pour la CME, en date du : 25/4/05	Dr LASSALE - Président CME
➤ Centre hospitalier de Romilly	◆ Pour le CA, en date du : 13 mai 05	Mr TASSE - Directeur
	◆ Pour la CME, en date du 11 mai 05	Dr HEMARD
➤ Polyclinique Pasteur de Romilly	◆ Pour le CA, en date du :	Dr PETREQUIN
	◆ Pour la CME, en date du 19/1/06	Mr TASSE - Directeur
➤ Centre hospitalier de Sezanne	◆ Pour le CA, en date du : 12 mai 05	Mr TASSE -
	◆ Pour la CME, en date du : 12 mai 05	Mr POULAIN - Directeur
➤ Centre hospitalier de vitry le français	◆ Pour le CA, en date du : 13 mai 05	Dr MAZATAUD Vice Président
	◆ Pour la CME, en date du : 12 mai 05	
➤ Clinique renaissance vitry le F	◆ Pour le CA, en date du : 4/05/05	Idem Clinique François 1er de St Dizier
	◆ Pour la CME, en date du 12/7/05	

<ul style="list-style-type: none"> ➤ Centre hospitalier d'Épernay ➤ Clinique Saint Vincent ➤ Centre hospitalier St Menehould ➤ Centre hospitalier de Sedan ➤ Centre hospitalier de Rethel Et Vouziers (Groupe Hospitalier Sud Ardennes) ➤ Clinique de Revin 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA, en date du : 18 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du 17 mai 05 ◆ Pour le CA, en date du : 12/12/05 ◆ Pour la CME, en date du 3/11/05 ◆ Pour le CA, en date du : 4 mai 05 ◆ Pour la CME, en date du : 4 mai 05 ◆ Pour le CA, en date du : 19/5/05 ◆ Pour la CME, en date du 18/05/05 ◆ Pour le CA, en date du : 11/04/05 ◆ Pour la CME, en date du : 15/04/05 ◆ Pour le CA, en date du : ◆ Pour la CME, en date du : 	<p>Mr JASPARD - Directeur Dr BECK-CANTIN - Présidente</p> <p>Dr FRAGET Dr MORRIER</p> <p>Mr SAINT HUBERT - Directeur Mr SAINT HUBERT - Directeur</p> <p>Mr BACHY - Président Mr MIANFOUTILA - Président</p> <p>Mr JOUVIN - Directeur Mr JOUVIN - Directeur</p>
<p>Union Régionale des Médecins Libéraux</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Union Régionale des Médecins Libéraux de Champagne Ardenne 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA en date du : 9/2/06 	<p>Dr ROUSSELOT-MARCHE</p>
<p>Ligue contre le cancer</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Comité Marnais ❖ Comité Haut-Marnais ❖ Comité Aubeois ❖ Comité Ardennais 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA en date du : Avril 05 ◆ Pour le CA en date du : ◆ Pour le CA en date du : 27 Juin 05 ◆ Pour le CA en date du : 10 mai 05 	<p>Pr LEGROS – Président</p> <p>Mr GARNIER - Président Mme DRAPIER – Présidente</p>
<p>Structures de gestion des dépistages des cancers</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ ADPS 51 ◆ ADPS 52 ◆ ADECA 10 ◆ SAC 08 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour l'AG en date du : 2/05/05 ◆ Pour le CA en date du : 8 juin 05 ◆ Pour le CA en date du 22 février 05 ◆ Pour le CA en date du : 4 avril 05 	<p>Dr MOULET - Présidente Dr SOULARD - Président Dr De COCK - Président Dr MENU - Président</p>
<p>CRISAP</p> <p>Coordination régionale de soins palliatifs en Champagne Ardenne</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour l'AG en date du 25 mai 05 ▪ Pour le CA en date du 1 mars 2005 	<p>Dr PICOT - Président</p> <p>Dr NEUVE EGLISE</p>
<p>Représentants des établissements :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fédération de l'hospitalisation privée ▪ Union Hospitalière du Nord-est ▪ Fédération des Etablissements 	<p>Pour le CA en date du 16/6/05</p>	<p>Mr DESLYPPER - Représentant</p> <p>Membre de droit Membre de droit</p>

<p>hospitaliers et d'assistance privés</p> <p>Conseil Régional de l'Ordre des Médecins</p> <p>Conseils de l'ordre des médecins</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ Conseil de la Marne ◆ Conseil de l'Aube ◆ Conseil de Haute Marne ◆ Conseil des Ardennes 	<p>Pour le CA en date du 19/11/05</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA en date du 20/10/05 ◆ Pour le CA en date du : 24/11/05 ◆ Pour le CA en date du : 12/05 ◆ Pour le CA en date du : 16/11/05 	<p>Dr MEYER - Président</p> <p>Dr AHR - Président Dr BREGEAT - Président Dr VUE - Président Dr MOUGEOLLE - Président</p>
<p>Structures HAD</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ Croix Rouge Reims ◆ HAD Mutualité Française Ardennes ◆ HAD Mutualité Française Aube 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le Bureau en date du 20/6/05 ◆ Pour le Bureau CA en date du : 16 mai 05 ◆ Pour le Bureau en date du 20/6/05 	<p>Mme SEUXET</p> <p>Mr GABET – Président</p> <p>Mr BONICHON – Directeur</p>
<p>Conseil de l'Ordre des Pharmaciens</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Pour le CA en date du : 	
<p>Syndicat des infirmières libérales</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ FNI de l'Aube ➤ FNI Haute Marne ➤ ONSIL Champagne Ardenne 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pour le Bureau en date du 14/6/05 ▪ Pour le CA en date du 30/08/05 ▪ Pour l'AG en date du 8/11/05 	<p>Mr SCHWARTZ – Président Mme LAVOCAT – Présidente Mme BIGUIER - Présidente</p>
<p>Autres Associations de patients :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ URILCO ▪ Vivre comme avant 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pour le CA en date du 16/06/05 ▪ Pour le CA en date du 16/6/05 	<p>Mr BONHOMME – Président Mme la Présidente</p>

Annexe 3
Composition du CA renouvelé en 2007 (membres de droit)

MARS 2004 – juin 2007	RENOUVELLEMENT 2007
<p>1 – Site hautement spécialisé en cancérologie</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Institut Jean Godinot à Reims Mr le Professeur CURE ❖ CHU de Reims Monsieur le Professeur GILLERY ❖ Polyclinique Courlancy Monsieur le Docteur DRAY 38 Rue de Courlancy – Reims ❖ Polyclinique des Bleuets Monsieur PORET 24-44 Rue du Colonel Fabien – Reims ❖ Polyclinique Saint André Monsieur le Docteur BERQUET 18 Rue de l'Ecu - Reims <p style="text-align: center;">-</p> <p>2 – Sites spécialisés en cancérologie</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Site de Chalons en Champagne <ul style="list-style-type: none"> ➤ Polyclinique du Docteur Priollet Monsieur le Docteur MARCON JM ➤ Centre hospitalier Monsieur THIERRY LADOUCE ❖ Site de Charleville Mézieres <ul style="list-style-type: none"> ➤ Polyclinique du Parc Monsieur le Docteur JONVEAUX ➤ Centre hospitalier de Manchester Monsieur WENZLER ❖ Site de Saint Dizier <ul style="list-style-type: none"> ➤ Clinique François 1 er Monsieur Patrick JONCKHEERE - ➤ Centre hospitalier Madame PORTAL ❖ Site de Chaumont <ul style="list-style-type: none"> ➤ Centre Médico-Chirurgical Monsieur le Docteur SALLE M ➤ Centre hospitalier Monsieur AFFLARD 	<p>Pr CURE</p> <p>Pr GILLERY (Mail Mme COUDRIER 10/05/07)</p> <p>Dr COLIN (Courrier Dr DESPHIEUX 26/06/07)</p> <p>Mr PORET (Courrier Mr PORET 7/6/07)</p> <p>Mr BERQUET (Courrier Mr PORET 7/6/07)</p> <p>Dr MARCON (Courrier Mmre BRIOIS 4/5/07)</p> <p>Mr LADOUCE (CA du 29/5/07)</p> <p>Mr JONVEAUX (Courrier Mr VIEUX 23/5/07)</p> <p>Mr WENZLER (Courrier Mr WENZLER 5/06/07)</p> <p>Mr JONCKHERRE (Courrier Mr LEHMSTEDT 14/5/07)</p> <p>Dr ROUJAS (Courrier Mr ROUJAS 1/6/07)</p> <p>Dr SALLE (Courrier Dr SALLE 4/6/07)</p>

<ul style="list-style-type: none"> ❖ Site de Troyes <ul style="list-style-type: none"> ➤ Centre hospitalier Monsieur DAVID ➤ Polyclinique des Ursulines Monsieur GAUTIER ➤ Polyclinique de Montier la Celle Monsieur GAUTIER ➤ Clinique de Champagne Monsieur le Dr N'GUEBOU <p>3 – Fédération Hospitalière de France,</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ CHU de Reims Mme COUDRIER <p>4 - Fédération de l'hospitalisation privée,</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Polyclinique de Courlancy Mr DESLYPPER <p>5 - Fédération des Etablissements hospitaliers et d'assistance privés</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Centre de rééducation et de réadaptation fonctionnelle Pasteur Mr Loic GRALL <p>7. - Union Régionale des Médecins Libéraux</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Union Régionale des Médecins Libéraux de Champagne Ardenne Docteur Bruno GARCIA <p>8. – Ligue contre le cancer</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Comité Départemental de Ligue contre le cancer Mr le Pr LEGROS <p>9. – Structures de gestion des dépistages des cancers Dr Franck ARNOLD</p>	<p>Dr DELCLAUX (Courrier Mr DAVID 30/05/07)</p> <p>Mr GAUTIER (Courrier Mr JANER 17/4/07)</p> <p>Mr GAUTIER (courier Mr JANER 17/4/07)</p> <p>Dr NGUEBOU (Courrier R MULLER 23/04/07)</p> <p>Mme COUDRIER (Courrier Mme COUDRIER 14/5/07)</p> <p>Mr DESLYPPER (Courrier Mr DESLYPPER 27/4/07)</p> <p>Dr GRAND (Courrier Mme THYRI BOUR 30/5/07)</p> <p>Pr LEGROS (Courrier Présidents comités 08-10-52)</p> <p>Dr ROUSSELOT MARCHE (Courrier Mme CHARLIER 30/4/07)</p>
--	---

<p>AUTRES MEMBRES DESIGNES PAR L'ASSEMBLEE GENERALE</p> <p>1 Représentant de l'HAD Croix Rouge : Mme ESCOLA qui sera remplacée par Mme RENARD</p> <p>1 représentant de l'association URILCO : Mme SIMON</p> <p>1 représentant de la coordination des soins palliatifs : Dr NEUVE EGLISE</p>	<p>AG 3 juillet 2007</p> <p>Mme RENARD – HAD Croix rouge</p> <p>Mr BONHOMME – URILCO</p> <p>Dr MEHAUD - CRISAP</p>
--	--

Annexe 4
Liste des référentiels du réseau ONCOCHA – consultables sur le site internet :
www.oncocha.org

Année de publication	Intitulé	Origine
2006	Cancers du sein	Groupe de travail Oncocha
2006	Cancers Colo-rectaux	Groupe de travail Oncocha
2006	Mélanome	Groupe de travail Oncocha
2006	Lymphomes T cutanés	Propositions d'experts (Ann. Dermatol venereol -2005)
2006	Carcinome basocellulaire de l'adulte	Recommandations ANAES – 2004
2006	Cancers thyroïdiens	Groupe de pathologie tumorale thyroïdienne Champagne Ardenne – Aisne
2006	Carcinomes bronchiques	Groupe de travail Oncocha
2006	Cancer de la prostate	Groupe de travail Oncocha
2006	Cancer de l'estomac	Groupe de travail Oncocha
2006	Cancer du rectum	Groupe de travail Oncocha
2007	Cancers du col de l'utérus	Groupe de travail Oncocha
2007	Oncogénétique digestive	Groupe de travail Oncocha
2007 à publier	Œsophage Foie Pancréas	Recommandations de la SNFGE - Validées par le groupe de travail Oncocha
<i>En cours de validation</i>	<i>Endomètre</i>	<i>Groupe de travail Oncocha</i>
<i>En cours de validation</i>	<i>Ovaires</i>	<i>Groupe de travail Oncocha</i>
<i>En cours de rédaction</i>	<i>ORL</i>	<i>Groupe de travail Oncocha</i>
<i>En cours de rédaction</i>	<i>Hémato</i>	<i>Groupe de travail Oncocha</i>

Enquêtes auprès des adhérents et des acteurs du réseau

1. Taux de réponses et caractéristiques des répondants

Annexe 5

Age des professionnels adhérents répondants (n=138)

-calcul réalisé sur les dossiers renseignés-

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
<= 45 ans	3	15,8	23	35,9	19	43,2	4	36,4	49	35,5
> 45 ans	16	84,2	41	64,1	25	56,8	7	63,6	89	64,5
Total	19	100,0	64	100,0	44	100,0	11	100,0	138	100,0

Annexe 6

Sexe des professionnels adhérents répondants (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Masculin	16	84,2	56	83,6	31	68,9	6	54,5	109	76,8
Féminin	3	15,8	11	16,4	14	31,1	5	45,5	33	23,2
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 7

Pour les médecins spécialistes hospitaliers (n=45), précisez votre cadre d'exercice et votre fonction :

		Activité	
		Spécialiste hospitalier	
		n	%
D'un site hautement spécialisé en cancérologie	Oui	14	31,1
	Non	28	62,2
	NR	3	6,7
Total		45	100,0
D'un site spécialisé en cancérologie	Oui	21	46,7
	Non	21	46,7
	NR	3	6,7
Total		45	100,0
D'un établissement de proximité	Oui	7	15,6
	Non	35	77,8
	NR	3	6,7
Total		45	100,0

	Activité	
	Spécialiste hospitalier	
	n	%
Chef de service	16	35,6
Praticien Hospitalier	20	44,4
Assistant	7	15,6
NR	2	4,4
Total	45	100,0

2. Notoriété du Réseau ONCOCHA

Annexe 8 Par quels biais avez-vous eu connaissance initialement du réseau ONCOCHA ? (plusieurs réponses possibles) (n=173)

	Type de structure												Total (n=31)	
	Instance représentative (n=5)		Etablissement (n=12)		Gestion des dépistages (n=3)		HAD (n=2)		Institution - organisme de protection sociale (n=2)		Association de patients (n=7)		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Correspondant hospitalier	0	,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	0	,0	1	14,3	4	12,9
Professionnel libéral	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	1	3,2
Membre du réseau	3	60,0	6	50,0	2	66,7	1	50,0	0	,0	6	85,7	18	58,1
Réunion d'information	1	20,0	3	25,0	2	66,7	1	50,0	2	100,0	3	42,9	12	38,7
Formation	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0
Plaquette	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
Site internet	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0
Bulletin d'information	0	,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	4	12,9
Autre	2	40,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	4	12,9

Autres, précisez : (n=4)

"Mise en place"

"Projet de création"

"DRASS"

"IJG"

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Correspondant hospitalier	2	10,5	6	9,0	15	33,3	3	27,3	26	18,3
Professionnel libéral	0	,0	20	29,9	1	2,2	0	,0	21	14,8
Membre du réseau	2	10,5	37	55,2	19	42,2	6	54,5	64	45,1
Réunion d'information	6	31,6	19	28,4	14	31,1	2	18,2	41	28,9
Formation	1	5,3	3	4,5	0	,0	0	,0	4	2,8
Plaquette	12	63,2	9	13,4	5	11,1	0	,0	26	18,3
Site internet	3	15,8	3	4,5	2	4,4	1	9,1	9	6,3
Bulletin d'information	5	26,3	7	10,4	5	11,1	1	9,1	18	12,7
Autre	1	5,3	4	6,0	2	4,4	0	,0	7	4,9
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Autres, précisez : (n=7)

"APICEM"

"CME"

"J'ai participé à sa mise en œuvre"

"Je suis participant au conseil scientifique"

"Mise en place du réseau"

"Projet de création"

"RCP"

Annexe 9
Avez-vous le sentiment de bien connaître l'organisation et le fonctionnement du réseau ONCOCHA ? (n=173)

	Type de structure												Total	
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui, tout à fait	3	60,0	8	66,7	2	66,7	0	,0	0	,0	3	42,9	16	51,6
Oui, assez peu	1	20,0	2	16,7	1	33,3	1	50,0	2	100,0	3	42,9	10	32,3
Non, pas spécialement	1	20,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	0	,0	1	14,3	5	16,1
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui, tout à fait	2	10,5	30	44,8	18	40,0	1	9,1	51	35,9
Oui, assez peu	5	26,3	23	34,3	22	48,9	3	27,3	53	37,3
Non, pas spécialement	12	63,2	14	20,9	5	11,1	6	54,5	37	26,1
NR	0	,0	0	,0	0	,0	1	9,1	1	,7
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 10
Les informations que vous possédez sur l'organisation générale du réseau ONCOCHA vous satisfont-elles ? (n=173)

	Type de structure												Total	
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui	4	80,0	10	83,3	3	100,0	1	50,0	1	50,0	6	85,7	25	80,6
Non	1	20,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	1	50,0	1	14,3	6	19,4
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

Si non, Pouvez-vous préciser la nature des information complémentaires souhaitées (en indiquant vos coordonnées) ? (n=6)

"Comment travailler avec le réseau et formaliser cette collaboration"

"Intérêt et Utilité ?"

"Les membres"

"Position d'ONCOCHA % réseau, DRASS, GRSP (Organigramme externe et interne)"

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui	6	31,6	46	68,7	27	60,0	6	54,5	85	59,9
Non	12	63,2	13	19,4	13	28,9	4	36,4	42	29,6
NR	1	5,3	8	11,9	5	11,1	1	9,1	15	10,6
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Si non, Pouvez-vous préciser la nature des information complémentaires souhaitées (en indiquant vos coordonnées) ? (n=42)

"A quoi ça sert ONCOCHA ?"

"Aucune information reçue par courrier. Il faut tout chercher sur internet. Galère !"

"Aucune information sauf plaquette"

"Buts / financement / membres"

"Buts ?"

"Comment peut-on s'impliquer personnellement dans le réseau ?"

"Composition, but, ne voit pas logo ONCOCHA dans mes courriers"

"Dossier de cancérologie"

"Fonctionnement / But"
"Fonctionnement objectifs"
"Information sur les réunions organisées"
"Intérêt et utilité ?"
"Interface avec les professionnels assez obscure. QUID du Palliatif ?"
"Les actions Pratiques"
"Manque de lisibilité, Médecin Traitant non associé"
"Mise à jour des fonctionnalités opérationnelles"
"N'avons pas entendu parler depuis la réunion d'information"
"Organigramme / Fonctionnement"
"Pas de "participation" du généraliste"
"Pas de contact en dehors des RCP"
"Peu d'infos"
"Précisez nous des biologistes dans cette structure"
"Procédure - Place des conditions des soins - Equipement ?"
"Référentiels, Tumorothèques, DCC, RCP"
"Réunion générale"
"Situation du réseau ONCOCHA par rapport aux autres réseaux cancéro"
"Structure ONCOCHA"
"Tout"
"Une sorte d'organigramme serait utile"
"Utilité au quotidien dans l'activation des soins"

3. Opinion sur les objectifs, le fonctionnement et les actions du réseau ONCOCHA

Annexe 11
Gestion, pilotage et fonctionnement du réseau ONCOCHA (n=173)

		Type de structure										Total			
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Objectifs généraux définis par ONCOCHA	Très satisfaisant	1	20,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	4	57,1	7	22,6
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	7	58,3	2	66,7	1	50,0	2	100,0	2	28,6	16	51,6
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	1	20,0	2	16,7	1	33,3	1	50,0	0	,0	1	14,3	6	19,4
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Engagements précisés dans la Convention constitutive	Très satisfaisant	1	20,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	3	42,9	5	16,1
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	9	75,0	2	66,7	1	50,0	2	100,0	2	28,6	18	58,1
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	1	20,0	2	16,7	1	33,3	1	50,0	0	,0	2	28,6	7	22,6
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Disponibilité et réactivité de la cellule de coordination	Très satisfaisant	2	40,0	3	25,0	0	,0	0	,0	0	,0	3	42,9	8	25,8
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	5	41,7	2	66,7	1	50,0	2	100,0	2	28,6	14	45,2
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	1	20,0	2	16,7	1	33,3	1	50,0	0	,0	2	28,6	7	22,6
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Objectifs généraux définis par ONCOCHA	Très satisfaisant	2	10,5	7	10,4	3	6,7	0	,0	12	8,5
	Plutôt satisfaisant	8	42,1	41	61,2	29	64,4	5	45,5	83	58,5
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	5	7,5	4	8,9	0	,0	11	7,7
	Très insatisfaisant	1	5,3	0	,0	1	2,2	0	,0	2	1,4
	Ne sait pas	6	31,6	14	20,9	8	17,8	6	54,5	34	23,9
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Engagements précisés dans la charte qualité	Très satisfaisant	2	10,5	11	16,4	3	6,7	2	18,2	18	12,7
	Plutôt satisfaisant	9	47,4	41	61,2	29	64,4	3	27,3	82	57,7
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	3	4,5	3	6,7	0	,0	6	4,2
	Très insatisfaisant	1	5,3	0	,0	1	2,2	0	,0	2	1,4
	Ne sait pas	7	36,8	12	17,9	9	20,0	6	54,5	34	23,9
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Disponibilité et réactivité de la cellule de coordination	Très satisfaisant	2	10,5	6	9,0	5	11,1	2	18,2	15	10,6
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	34	50,7	18	40,0	2	18,2	60	42,3
	Plutôt insatisfaisant	1	5,3	4	6,0	7	15,6	1	9,1	13	9,2
	Très insatisfaisant	1	5,3	0	,0	1	2,2	0	,0	2	1,4
	Ne sait pas	9	47,4	23	34,3	14	31,1	6	54,5	52	36,6
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 12
Promotion et amélioration de la qualité de la prise en charge (n=173)

		Type de structure												Total	
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Organisation des actions autour du dispositif d'annonce	Très satisfaisant	1	20,0	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	4	57,1	6	19,4
	Plutôt satisfaisant	1	20,0	6	50,0	2	66,7	0	,0	1	50,0	3	42,9	13	41,9
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	4	33,3	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	6	19,4
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	2	40,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	0	,0	0	,0	5	16,1
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Mise en œuvre et fonctionnement des RCP	Très satisfaisant	0	,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	0	,0	2	28,6	5	16,1
	Plutôt satisfaisant	3	60,0	6	50,0	2	66,7	0	,0	2	100,0	2	28,6	15	48,4
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	3	9,7
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	1	20,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	0	,0	3	42,9	7	22,6
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Organisation des actions autour du dispositif d'annonce	Très satisfaisant	1	5,3	6	9,0	0	,0	0	,0	7	4,9
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	23	34,3	21	46,7	4	36,4	54	38,0
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	15	22,4	14	31,1	1	9,1	30	21,1
	Très insatisfaisant	2	10,5	2	3,0	3	6,7	0	,0	7	4,9
	Ne sait pas	10	52,6	21	31,3	7	15,6	6	54,5	44	31,0
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Mise en œuvre et fonctionnement des RCP	Très satisfaisant	1	5,3	15	22,4	4	8,9	1	9,1	21	14,8
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	34	50,7	24	53,3	3	27,3	67	47,2
	Plutôt insatisfaisant	1	5,3	5	7,5	10	22,2	0	,0	16	11,3
	Très insatisfaisant	1	5,3	0	,0	1	2,2	1	9,1	3	2,1
	Ne sait pas	10	52,6	13	19,4	6	13,3	6	54,5	35	24,6
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 13

Développement de la coordination interprofessionnelle et multidisciplinaire (n=173)

		Type de structure										Total			
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Organisation régionale des 3C	Très satisfaisant	1	20,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	5	41,7	0	,0	1	50,0	1	50,0	2	28,6	11	35,5
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	3	25,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	4	12,9
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	1	20,0	4	33,3	2	66,7	1	50,0	1	50,0	3	42,9	12	38,7
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Articulation avec le médecin généraliste	Très satisfaisant	1	20,0	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	2	28,6	4	12,9
	Plutôt satisfaisant	1	20,0	3	25,0	0	,0	0	,0	1	50,0	2	28,6	7	22,6
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	4	33,3	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	6	19,4
	Très insatisfaisant	0	,0	1	8,3	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	2	40,0	4	33,3	1	33,3	1	50,0	1	50,0	3	42,9	12	38,7
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Articulation médecin spécialiste-médecin généraliste	Très satisfaisant	1	20,0	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	2	28,6	4	12,9
	Plutôt satisfaisant	1	20,0	5	41,7	0	,0	0	,0	1	50,0	2	28,6	9	29,0
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	3	25,0	2	66,7	0	,0	0	,0	0	,0	6	19,4
	Très insatisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	2	40,0	3	25,0	1	33,3	1	50,0	1	50,0	3	42,9	11	35,5
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Organisation régionale des 3C	Très satisfaisant	2	10,5	5	7,5	4	8,9	0	,0	11	7,7
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	27	40,3	16	35,6	3	27,3	52	36,6
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	13	19,4	8	17,8	0	,0	21	14,8
	Très insatisfaisant	1	5,3	0	,0	2	4,4	1	9,1	4	2,8
	Ne sait pas	10	52,6	22	32,8	15	33,3	7	63,6	54	38,0
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Articulation avec le médecin généraliste	Très satisfaisant	2	10,5	0	,0	2	4,4	0	,0	4	2,8
	Plutôt satisfaisant	4	21,1	20	29,9	8	17,8	0	,0	32	22,5
	Plutôt insatisfaisant	5	26,3	16	23,9	14	31,1	1	9,1	36	25,4
	Très insatisfaisant	1	5,3	2	3,0	2	4,4	0	,0	5	3,5
	Ne sait pas	7	36,8	29	43,3	19	42,2	10	90,9	65	45,8
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Articulation médecin spécialiste-médecin généraliste	Très satisfaisant	2	10,5	0	,0	2	4,4	0	,0	4	2,8
	Plutôt satisfaisant	4	21,1	21	31,3	11	24,4	0	,0	36	25,4
	Plutôt insatisfaisant	5	26,3	16	23,9	11	24,4	1	9,1	33	23,2
	Très insatisfaisant	1	5,3	3	4,5	3	6,7	0	,0	7	4,9
	Ne sait pas	7	36,8	27	40,3	18	40,0	10	90,9	62	43,7
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 14
Participation à l'homogénéisation des pratiques professionnelles (n=173)

		Type de structure												Total	
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Organisation des groupes de travail pour l'élaboration des référentiels	Très satisfaisant	0	,0	3	25,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	5	16,1
	Plutôt satisfaisant	4	80,0	6	50,0	1	33,3	1	50,0	0	,0	3	42,9	15	48,4
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	1	50,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	1	20,0	3	25,0	1	33,3	1	50,0	1	50,0	2	28,6	9	29,0
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Nombre et contenu des référentiels de prise en charge	Très satisfaisant	2	40,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	5	16,1
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	8	66,7	1	33,3	1	50,0	0	,0	2	28,6	14	45,2
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	1	50,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	1	20,0	3	25,0	1	33,3	1	50,0	1	50,0	3	42,9	10	32,3
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Organisation des groupes de travail pour l'élaboration des référentiels	Très satisfaisant	0	,0	11	16,4	9	20,0	0	,0	20	14,1
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	26	38,8	17	37,8	4	36,4	53	37,3
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	9	13,4	4	8,9	0	,0	15	10,6
	Très insatisfaisant	0	,0	2	3,0	3	6,7	1	9,1	6	4,2
	Ne sait pas	11	57,9	19	28,4	12	26,7	6	54,5	48	33,8
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Nombre et contenu des référentiels de prise en charge	Très satisfaisant	0	,0	10	14,9	6	13,3	0	,0	16	11,3
	Plutôt satisfaisant	5	26,3	30	44,8	20	44,4	5	45,5	60	42,3
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	7	10,4	4	8,9	1	9,1	14	9,9
	Très insatisfaisant	0	,0	2	3,0	3	6,7	0	,0	5	3,5
	Ne sait pas	12	63,2	18	26,9	12	26,7	5	45,5	47	33,1
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Diffusion des référentiels	Très satisfaisant	0	,0	2	3,0	3	6,7	0	,0	5	3,5
	Plutôt satisfaisant	2	10,5	30	44,8	16	35,6	4	36,4	52	36,6
	Plutôt insatisfaisant	6	31,6	15	22,4	11	24,4	1	9,1	33	23,2
	Très insatisfaisant	2	10,5	3	4,5	6	13,3	1	9,1	12	8,5
	Ne sait pas	9	47,4	17	25,4	9	20,0	5	45,5	40	28,2
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 15
Promotion des outils de communicants (n=173)

		Type de structure										Total			
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Mise en œuvre du Dossier Communicant en Cancérologie	Très satisfaisant	0	,0	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	3	60,0	4	33,3	1	33,3	0	,0	0	,0	3	42,9	11	35,5
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	4	33,3	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	6	19,4
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	1	20,0	4	33,3	1	33,3	1	50,0	1	50,0	2	28,6	10	32,3
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Mise à disposition d'autres outils informatiques	Très satisfaisant	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	1	3,2
	Plutôt satisfaisant	3	60,0	4	33,3	0	,0	1	50,0	0	,0	3	42,9	11	35,5
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	3	25,0	0	,0	0	,0	1	50,0	0	,0	4	12,9
	Très insatisfaisant	1	20,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	1	20,0	5	41,7	2	66,7	1	50,0	1	50,0	3	42,9	13	41,9
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Echanges avec les professionnels sur le site internet (forum...)	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	1	8,3	0	,0	1	50,0	0	,0	2	28,6	6	19,4
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	5	41,7	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	5	16,1
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	3	60,0	5	41,7	2	66,7	1	50,0	2	100,0	3	42,9	16	51,6
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Espaces dédiés et gérés par les structures de gestion des dépistages	Très satisfaisant	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	1	3,2
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	1	50,0	4	57,1	10	32,3
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	3	25,0	1	33,3	0	,0	0	,0	1	14,3	5	16,1
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	3	60,0	7	58,3	1	33,3	1	50,0	1	50,0	1	14,3	14	45,2
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Mise en œuvre du Dossier Communicant en Cancérologie	Très satisfaisant	3	15,8	0	,0	2	4,4	0	,0	5	3,5
	Plutôt satisfaisant	3	15,8	24	35,8	10	22,2	4	36,4	41	28,9
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	14	20,9	11	24,4	0	,0	27	19,0
	Très insatisfaisant	2	10,5	8	11,9	6	13,3	2	18,2	18	12,7
	Ne sait pas	9	47,4	21	31,3	16	35,6	5	45,5	51	35,9
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Mise à disposition d'autres outils informatiques	Très satisfaisant	2	10,5	0	,0	2	4,4	0	,0	4	2,8
	Plutôt satisfaisant	1	5,3	16	23,9	8	17,8	3	27,3	28	19,7
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	15	22,4	12	26,7	0	,0	29	20,4
	Très insatisfaisant	1	5,3	11	16,4	6	13,3	1	9,1	19	13,4
	Ne sait pas	13	68,4	25	37,3	17	37,8	7	63,6	62	43,7
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Echanges avec les professionnels sur le site internet (forum...)	Très satisfaisant	1	5,3	0	,0	1	2,2	2	18,2	4	2,8
	Plutôt satisfaisant	0	,0	9	13,4	13	28,9	1	9,1	23	16,2
	Plutôt insatisfaisant	3	15,8	16	23,9	6	13,3	0	,0	25	17,6
	Très insatisfaisant	1	5,3	7	10,4	7	15,6	0	,0	15	10,6
	Ne sait pas	14	73,7	35	52,2	18	40,0	8	72,7	75	52,8
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 16

Information et communication auprès des professionnels et usagers (n=173)

		Type de structure												Total	
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Communication usagers/professionnels	Plutôt satisfaisant	0	,0	3	25,0	2	66,7	0	,0	0	,0	3	42,9	8	25,8
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	1	8,3	1	33,3	0	,0	1	50,0	0	,0	3	9,7
	Ne sait pas	5	100,0	8	66,7	0	,0	2	100,0	1	50,0	4	57,1	20	64,5
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Site Internet	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	2	6,5
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	3	25,0	3	100,0	1	50,0	0	,0	4	57,1	13	41,9
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	3	60,0	6	50,0	0	,0	1	50,0	2	100,0	2	28,6	14	45,2
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Information sur l'organisation des soins en cancérologie et des acteurs	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	3	25,0	1	33,3	1	50,0	0	,0	3	42,9	10	32,3
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	1	8,3	2	66,7	0	,0	1	50,0	0	,0	4	12,9
	Très insatisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Ne sait pas	3	60,0	6	50,0	0	,0	1	50,0	1	50,0	2	28,6	13	41,9
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Information sur la prévention (actions et acteurs)	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	3	25,0	1	33,3	1	50,0	0	,0	3	42,9	10	32,3
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	1	8,3	2	66,7	0	,0	1	50,0	0	,0	5	16,1
	Ne sait pas	2	40,0	7	58,3	0	,0	1	50,0	1	50,0	2	28,6	13	41,9
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Information sur les dépistages organisés (sein/côlon)	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	3	42,9	4	12,9
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	1	8,3	0	,0	1	50,0	0	,0	4	57,1	8	25,8
	Plutôt insatisfaisant	1	20,0	3	25,0	3	100,0	0	,0	1	50,0	0	,0	8	25,8
	Ne sait pas	2	40,0	7	58,3	0	,0	1	50,0	1	50,0	0	,0	11	35,5
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Information sur les consultations d'oncogénétique	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	1	8,3	0	,0	1	50,0	0	,0	4	57,1	8	25,8
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	3	25,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	4	12,9
	Ne sait pas	3	60,0	7	58,3	2	66,7	1	50,0	2	100,0	1	14,3	16	51,6
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Sensibilisation au dépistage des cancers cutanés	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	2	6,5
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	2	16,7	1	33,3	1	50,0	1	50,0	4	57,1	11	35,5
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	1	8,3	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	3	60,0	8	66,7	1	33,3	1	50,0	1	50,0	2	28,6	16	51,6
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Communication usagers/professionnels	Très satisfaisant	2	10,5	0	,0	5	11,1	0	,0	7	4,9
	Plutôt satisfaisant	5	26,3	15	22,4	7	15,6	4	36,4	31	21,8
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	14	20,9	10	22,2	1	9,1	27	19,0
	Très insatisfaisant	1	5,3	3	4,5	5	11,1	1	9,1	10	7,0
	Ne sait pas	9	47,4	35	52,2	18	40,0	5	45,5	67	47,2
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Information sur l'organisation des soins en cancérologie et des acteurs	Très satisfaisant	2	10,5	0	,0	3	6,7	2	18,2	7	4,9
	Plutôt satisfaisant	4	21,1	21	31,3	18	40,0	2	18,2	45	31,7
	Plutôt insatisfaisant	3	15,8	13	19,4	6	13,3	0	,0	22	15,5
	Très insatisfaisant	1	5,3	3	4,5	4	8,9	2	18,2	10	7,0
	Ne sait pas	9	47,4	30	44,8	14	31,1	5	45,5	58	40,8
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Information sur la prévention (actions et acteurs)	Très satisfaisant	2	10,5	1	1,5	4	8,9	0	,0	7	4,9
	Plutôt satisfaisant	5	26,3	21	31,3	14	31,1	4	36,4	44	31,0
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	12	17,9	6	13,3	1	9,1	21	14,8
	Très insatisfaisant	1	5,3	5	7,5	5	11,1	1	9,1	12	8,5
	Ne sait pas	9	47,4	28	41,8	16	35,6	5	45,5	58	40,8
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Information sur les dépistages organisés (sein/côlon)	Très satisfaisant	4	21,1	5	7,5	5	11,1	0	,0	14	9,9
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	24	35,8	15	33,3	3	27,3	48	33,8
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	10	14,9	5	11,1	2	18,2	17	12,0
	Très insatisfaisant	1	5,3	4	6,0	5	11,1	1	9,1	11	7,7
	Ne sait pas	8	42,1	24	35,8	15	33,3	5	45,5	52	36,6
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Information sur les consultations d'oncogénétique	Très satisfaisant	1	5,3	2	3,0	4	8,9	0	,0	7	4,9
	Plutôt satisfaisant	2	10,5	22	32,8	9	20,0	3	27,3	36	25,4
	Plutôt insatisfaisant	4	21,1	11	16,4	10	22,2	1	9,1	26	18,3
	Très insatisfaisant	1	5,3	5	7,5	6	13,3	1	9,1	13	9,2
	Ne sait pas	11	57,9	27	40,3	16	35,6	6	54,5	60	42,3
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Site internet	Très satisfaisant	1	5,3	0	,0	3	6,7	0	,0	4	2,8
	Plutôt satisfaisant	2	10,5	17	25,4	17	37,8	5	45,5	41	28,9
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	15	22,4	5	11,1	1	9,1	23	16,2
	Très insatisfaisant	1	5,3	3	4,5	5	11,1	1	9,1	10	7,0
	Ne sait pas	13	68,4	32	47,8	15	33,3	4	36,4	64	45,1
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 17

Votre adhésion et/ou celle de l'établissement auquel vous êtes rattaché, au réseau ONCOCHA entraîne-t-elle des contraintes spécifiques ? (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui, tout à fait	0	,0	26	38,8	16	35,6	0	,0	42	29,6
Oui, assez peu	0	,0	24	35,8	14	31,1	2	18,2	40	28,2
Non, pas spécialement	17	89,5	15	22,4	13	28,9	7	63,6	52	36,6
NR	2	10,5	2	3,0	2	4,4	2	18,2	8	5,6
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 18

Si oui, les considérez-vous comme : (n=82)

	Activité						Total	
	Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%		
Beaucoup trop lourdes	4	8,0	2	6,7	0	,0	6	7,3
Un peu trop lourdes	9	18,0	9	30,0	0	,0	18	22,0
Acceptables	33	66,0	17	56,7	2	100,0	52	63,4
Très acceptables	1	2,0	0	,0	0	,0	1	1,2
NR	3	6,0	2	6,7	0	,0	5	6,1
Total	50	100,0	30	100,0	2	100,0	82	100,0

Annexe 19

Commentaires éventuels (positifs ou négatifs) sur les objectifs, certaines modalités de fonctionnement et les actions du réseau ONCOCHA :

"Actuellement peu de retentissement sur ma pratique de médecin nucléaire"

"Aucune action concrète sur notre établissement"

"Beaucoup de bruit pour rien (ou si peu)"

"Communication quasi nulle entre Reims et Troyes dans mon domaine (anapath) tumorotheque. Réseau hémato inexistant !"

"Depuis quelques mois, il existe un comité de décision sur les cancers du sein, thyroïde est ce ONCOCHA ?"

"Du fait notre éloignement, nous sommes exclus de toutes réunions que se passent à Reims soit 180 km de Chaumont. Hormis J. Y. Roche avec qui les contacts sont étroits car venu plusieurs fois sur place, nous sommes bien isolés"

"Encore trop peu connues"

"Favoriser la concertation entre les professionnels d'une même discipline (secteurs privé - public - CLCC) Réunions plus fréquentes et mieux structurées"

"J'avoue adhérer à fond sur le principe mais ne pas me sentir directement impliquée en qualité de médecin généraliste"

"Je ne vois pas l'intérêt d'ONCOCHA par rapport à ce qui existait auparavant en cancérologie digestive, à rien en particulier : RCP, FFCD et Thésaurus préexistant"

"Je pense que le but d'homogénéiser les prises en charge : discussion, devant cas ...en cancéro sont bien faite. Mais communication des patient ...et Médecin généraliste. Plutôt à revoir ! Nous ne sommes pas acteur, j'ai demandé plusieurs fois à assister au RCP pour patient ... j'ai reçu le compte rendu !"

"La question se pose du rapport coût pour la communauté. Avantage et efficacité pour les patients"

"Les RCP fonctionnaient déjà avant ONCOCHA. Cela n'a rien changé. Le dossier communicant... si c'est du travail en plus, je ne le ferai pas. En pratique ONCOCHA ne change pas ma façon de travailler, pour l'instant"

"Manque de communication dans le milieu généralistes (généralistes et les usagers)"

"Multiplicité des réseaux en cancérologie et syndrome de la "réunionnité". Inutile en perte de temps plus coût"

"N'ai aucun contact avec ONCOCHA, aucun patient adhérent"

"Nous ne nous sentons absolument pas impliqués dans ce réseau surveillance et épidio alors que nous avons un rôle important pour le suivi des malades et nous ne possédons AUCUNE INFORMATION ! Sur ceux-ci !"

"On a l'impression que ONCOCHA est centralisé à Reims et que les Renais ne savent pas où se trouve Troyes"

"Pas assez connu ...usager de la médecine"

"Pas d'informations"

"Plus de rigueur dans la présentation des dossiers. Nécessité d'installation d'un réseau informatique efficace qui devrait être pris en charge financièrement par la tutelle"

"Problème de l'oncogériatrie : place ?"

"Quelle action, manque d'information"

"Quelle est notre place réelle dans le réseau : pas de modification entre le "avant" et le "après" création du réseau"

"Sentiment d'un manque de connaissance du fonctionnement et d'un cloisonnement Reims / reste du monde"

"Souhait d'avancement des référentiels en gynécologie"

"Structure lourde et peu flexible pour un chirurgien libéral qui ne travaille pas dans un établissement de cancérologie. A moyen terme, l'organisation des réseaux conduira à l'abandon de la chirurgie cancérologique des hôpitaux et cliniques périphériques"

"Toujours aucune rémunération des dossiers présents de façon hebdomadaire (5 / semaine en moyenne) au ... RCP CHU - Privé"

"Une hégémonie assez agaçante, un vrai problème de relationnel"

Réseau opaque. Médecin généraliste non associé d'assuré m'amène à la gestion et l'information"

Annexe 20

Au final, estimez-vous que le réseau ONCOCHA, tel que vous le percevez concrètement du fait que votre établissement ou vous-même soyez membre, fonctionne conformément à ce qui vous avait été présenté initialement ? (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Tout à fait conforme	2	10,5	2	3,0	4	8,9	0	,0	8	5,6
Assez conforme	3	15,8	38	56,7	23	51,1	4	36,4	68	47,9
Assez peu conforme	2	10,5	6	9,0	5	11,1	0	,0	13	9,2
Très peu conforme	1	5,3	0	,0	1	2,2	2	18,2	4	2,8
Pas en capacité de juger	11	57,9	21	31,3	12	26,7	5	45,5	49	34,5
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 21

Si vous estimez qu'il existe des écarts entre ce qui avait été présenté et ce que vous observez concrètement, à quels niveaux se situent-ils ?

"A propos des référentiels, le processus démocratique n'a jamais été une garantie de visite systématique"

"Aucune action concrète sur notre établissement. Pas de diffusion ni de mise en œuvre des RCP"

"Aucunes écoutes"

"Circulation de l'information "défaillante"

"Communication Personnel (collaboration entre les acteurs faible) Moyens"

"Information détaillée"

"Information. Capacité de... les médecins généralistes pour articuler le DMP"

"J'avoue adhéré dès l'information, mais "lorgné" ensuite sans savoir quelles ont été les directions d'ONCOCHA car non impliqué et sans information"

"Je ne vois pas l'utilité d'ONCOCHA"

"Lenteur de mise en place de certaines actions (Plate-forme informatique) initialement lancées par des libéraux (avant la création d'ONCOCHA) et secondaires récupérées par ONCOCHA, avec un ralentissement du à la lourdeur du processus décisionnel"

"Montée en charge d'information difficile pour tous les acteurs (DCC surtout)"

"Objectifs ambitieux, surcharge de travail, non pas de financement. Quant à l'information (DCC...) une subvention aux établissements est prévue ? Les postes d'infirmière, de psychologue et d'assistante sociale ne sont pas financés"

"On ne m'a jamais demandé de participer à une étude ou à des examens dans le cadre directement de ONCOCHA"

"Où - Décalage lors des CS des RCP (peu de participation d'ONCOCHA). Décalage lors de la différence des informations entre professionnels"

"Pas plus de formation ou d'information qu'auparavant"

"Phase de démarrage longue"

"Prédominance notoire de Reims"

"Réflexion à faire % gériatrie et soins palliatif"

"Si ce comité est bien ONCOCHA : bonne communication avec médecin traitant même si on a l'impression que ce n'est plus un médecin référent responsable des décisions moins ce comité anonymes"

"Situation du réseau ONCOCHA par rapport aux autres réseaux en cancérologie"

4. Collaboration avec le réseau ONCOCHA

Annexe 22

Existe-t-il déjà une collaboration entre votre structure ou institution et le réseau ONCOCHA ?
(n=31)

	Type de structure												Total	
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Régulière	3	60,0	6	50,0	0	,0	1	50,0	0	,0	4	57,1	14	45,2
Ponctuelle	0	,0	2	16,7	0	,0	0	,0	1	50,0	2	28,6	5	16,1
Exceptionnelle	0	,0	1	8,3	2	66,7	0	,0	1	50,0	1	14,3	5	16,1
Absente	1	20,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	0	,0	0	,0	4	12,9
NR	1	20,0	1	8,3	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	3	9,7
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

Annexe 23

Si tel est le cas, comment considérez-vous les modalités de cette collaboration ? (n=24)

	Type de structure												Total	
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Très satisfaisantes	0	,0	1	11,1	0	,0	1	100,0	0	,0	3	42,9	5	20,8
Assez satisfaisantes	3	100,0	3	33,3	0	,0	0	,0	1	50,0	3	42,9	10	41,7
Plutôt insatisfaisantes	0	,0	3	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	3	12,5
Très insatisfaisantes	0	,0	2	22,2	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	8,3
Sans opinion	0	,0	0	,0	2	100,0	0	,0	1	50,0	1	14,3	4	16,7
Total	3	100,0	9	100,0	2	100,0	1	100,0	2	100,0	7	100,0	24	100,0

Annexe 24

Commentaires sur les modalités de collaboration avec le réseau ONCOCHA :

"Réseau en phase de mise en place"

"La collaboration est très bonne"

"Convention à établir entre réseau ONCOCHA (représentant départemental) et JALMALV départemental, aucun lien à ce jour"

"Un représentant n'exclut pas la participation d'autres acteurs dans un groupe de travail"

"Les IDE ont exercés durant 16 ans la chimiothérapie anti-cancéreuse à domicile, sans jamais d'incident. Ils attendent que le réseau ONCOCHA les soutiennent afin qu'ils puissent recommencer cette activité spécifique de leur profession à moins que les intérêts de certains groupes ou cliniques de Reims l'emportent sur cette demande"

"RCP / homogénéisation des pratiques"

"Nous souhaitons développer l'activité de cancérologie au sein du CH de Vitry le François. Dans quelle mesure pourrions-nous concrétiser notre participation au réseau ONCOCHA, nous travaillons actuellement en collaboration avec l'Institut Godinot"

5. Formations

Annexe 25

Pour le personnel de votre structure et/ou vous-même, souhaiteriez-vous bénéficier d'une formation organisée par le réseau de cancérologie ONCOCHA ? (n=31)

	Type de structure												Total	
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Certainement	2	40,0	6	50,0	0	,0	1	50,0	0	,0	2	28,6	11	35,5
Peut-être	1	20,0	4	33,3	1	33,3	0	,0	0	,0	2	28,6	8	25,8
Non	1	20,0	1	8,3	2	66,7	0	,0	2	100,0	2	28,6	8	25,8
NR	1	20,0	1	8,3	0	,0	1	50,0	0	,0	1	14,3	4	12,9
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

Si oui, préciser les thématique(s) souhaitée(s)

"Accompagnement fin de vie. Accompagnement annoncer le diagnostic. Effets secondaires des chimiothérapies et des traitements"

"Annonce référentiel"

"Chimiothérapie anticancéreuse au domicile du malade"

"Connaissance de la maladie : cancer, bénéfice du réseau pour les usagers"

"Dispositif d'annonce infirmier"

"Dispositif d'annonce. Utilisation outils communicants"

"Dossier médical partagé"

"Formation à l'écoute des patients, dispositif d'annonce"

"Organisation et coordination des RCP"

"Outils informatiques"

"Prise en charge par le personnel infirmier et autres des malades cancéreux"

"Répondre et diriger le public vers les correspondants adéquats pour le personnel administratif"

"Sur les outils informatiques"

Annexe 26

Depuis récemment, avez-vous suivi une formation spécifique en cancérologie : (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui	4	21,1	28	41,8	23	51,1	2	18,2	57	40,1
Non	15	78,9	35	52,2	21	46,7	9	81,8	80	56,3
NR	0	,0	4	6,0	1	2,2	0	,0	5	3,5
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 27

Le personnel de votre structure et/ou vous-même, souhaiteriez-vous participer à une formation organisée par le réseau ONCOCHA ? (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui	11	57,9	21	31,3	18	40,0	5	45,5	55	38,7
Non	7	36,8	32	47,8	19	42,2	4	36,4	62	43,7
NR	1	5,3	14	20,9	8	17,8	2	18,2	25	17,6
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Si oui, préciser les thématique(s) souhaitée(s) (n=55)

"Cancer ovaire - Cancer col utérin"
 "Cancérologie cutanée"
 "Cancérologie, informatique"
 "Cancers colorectaux"
 "Cancers cutanés"
 "Cancers professionnels : protocoles validés de surveillance"
 "Chirurgie mammaire (cancer)"
 "Constitution du dossier information"
 "Dépistage"
 "Dépistage des cancers"
 "Dépistage en médecine générale"
 "Dispositif d'annonce"
 "Dispositif d'annonce, Plan cancer"
 "Formation informatique – DMP"
 "Gestion d'un secrétariat d'RCP. Gestion d'un patient K hôpital / Ville / réseau"
 "Imagerie et Cancer"
 "IRM et échographie / scanner : quand, comment, pourquoi ?"
 "La place du médecin généraliste dans la prise en charge des cancers"
 "Mélanome"
 "Mise en place du réseau"
 "Ne serait-ce que fonctionnement des RCP"
 "Nouveautés thérapeutiques, suivi médical des chimiothérapies"
 "Oncogénétique"
 "Oncogériatrie" (x2)
 "Oncologie pulmonaire"
 "Pas de thèmes précis"
 "Poumon, tumeur cérébrale"
 "Prise en charge de douleur en oncologie"
 "Réseau "
 "Sein, Colon"
 "Soins ambulatoires, coordonnées en médecine générale"
 "Soins palliatifs"
 "Soins palliatifs / Suivis chimio / Dépistage"
 "Suivi post opératoire, antalgique, psychologique"
 "Technique chirurgicales avancées +++"
 "Thématiques qui sortent de l'organique. Les problématiques ne sont pas que des problématiques d'organe"

6. Pratiques professionnels

Annexe 28

Participez-vous à un des groupes de travail visant à élaborer les protocoles de soins du réseau ONCOCHA ? (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui	1	5,3	31	46,3	16	35,6	2	18,2	50	35,2
Non	18	94,7	35	52,2	28	62,2	7	63,6	88	62,0
NR	0	,0	1	1,5	1	2,2	2	18,2	4	2,8
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 29

Si oui, précisez les référentiels concernés : (n=50)

	Activité								Total (n=50)	
	Généraliste (n=1)		Spécialiste libéral (n=31)		Spécialiste hospitalier (n=16)		Autre prof. de santé (n=2)		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Mélanome	0	,0	4	12,9	2	12,5	0	,0	6	12,0
Col	0	,0	0	,0	4	25,0	0	,0	4	8,0
Ovaires	0	,0	3	9,7	0	,0	0	,0	3	6,0
Prostate	1	100,0	5	16,1	2	12,5	0	,0	8	16,0
Génétique digestive	0	,0	2	6,5	0	,0	2	100,0	4	8,0
Endomètre	0	,0	1	3,2	2	12,5	1	50,0	4	8,0
Hématologie	1	100,0	1	3,2	1	6,3	0	,0	3	6,0
Côlon	0	,0	7	22,6	0	,0	0	,0	7	14,0
Rectum	0	,0	7	22,6	0	,0	0	,0	7	14,0
Sein	0	,0	8	25,8	0	,0	2	100,0	10	20,0
Bronches	0	,0	9	29,0	6	37,5	0	,0	15	30,0
Estomac	0	,0	1	3,2	0	,0	0	,0	1	2,0
Thyroïde	0	,0	1	3,2	0	,0	0	,0	1	2,0

Annexe 30

Si non, souhaiteriez-vous participer à ces groupes de travail ? (n=88)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Oui	2	11,1	4	11,4	6	21,4	1	14,3	13	14,8
Non	13	72,2	26	74,3	15	53,6	4	57,1	58	65,9
NR	3	16,7	5	14,3	7	25,0	2	28,6	17	19,3
Total	18	100,0	35	100,0	28	100,0	7	100,0	88	100,0

Précisez groupes travail

"Bronches - Estomac – Rectum"

"Colon, rectum"

"En digestion : colon, estomac, rectum"

"Groupe de travail imagerie"

"Ovaires / Col / Endomètre / Sein"

"Prostate, sein, colon"

"Sein / Ovaire"

Annexe 31

Si vous vous référez régulièrement aux référentiels élaborés par le réseau ONCOCHA, pensez-vous que leur utilisation ait amélioré votre pratique, concernant la prise en charge des patients atteints d'un cancer ? (n=142)

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Nettement	0	,0	8	11,9	10	22,2	0	,0	18	12,7
Un peu	1	5,3	11	16,4	6	13,3	3	27,3	21	14,8
Pas spécialement	3	15,8	31	46,3	16	35,6	0	,0	50	35,2
Non concerné	15	78,9	17	25,4	13	28,9	8	72,7	53	37,3
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 32

Si le recours aux référentiels ONCOCHA a amélioré votre pratique, précisez de quelle(s) manière(s) ?

"Amélioration de la prise en charge des patients. Homogénéisation des pratiques médicales. Amélioration de la formation médicale continu"

"Amélioration des conclusions des comptes rendus de pathologie"

"Argument de discussions au sein des RCP"

"Aucune, par contre les RCP sont parfois intéressantes à fréquenter"

"Bibliographie exhaustive, ordres décisionnels prenant en compte la pratique clinique"

"Car on utilisait déjà des référentiels avant la mise en place du réseau ONCOCHA par l'intermédiaire d'un autre réseau"

"Connaissance en oncologie médicale et bénéfice des discussions pluridisciplinaires"

"De cancérologie digestive préexistante à l'ONCOCHA ..."

"En améliorant la qualité de la prise en charge des patients atteints de mélanome et en permettant une concertation plus riche et plus efficace lors des RCP"

"Engagement vis à vis du patient à suivre une démarche valide par la communauté scientifique"

"Gestion des indications très nettement améliorée"

"Je n'ai jamais reçu les référentiels !"

"Je n'ai pas de souvenir d'avoir reçu le référentiel bronche"

"Les référentiels ne sont pas arrivés jusqu'à nous, au niveau du service"

"Les référentiels ne sont toujours pas diffusés dans ma spécialité"

"Mise à jour des référentiels. Réactivité de la mise au point. Fiabilité des acteurs. Eviter la dispersion des recherches, en cas de besoin"

"Notre référentiel n'a pas été élaboré avec ONCOCHA mais un autre groupe de travail de façon antérieure à la création d'ONCOCHA et adapté par ONCOCHA"

"Nous manquons absolument d'informations cliniques par rapport aux traitements quand nous validons des dossiers"

"Où sont ces référentiels à priori intéressant ?"

"Plus de tranquillité d'esprit !"

"Positive"

"Prise en charge avec les autres spécialistes"

"Prise en charge des préopératoires de cancers du rectum"

"Prise en charge structurée selon références scientifiques. Plus homogène"

"Protocoles de traitement et de surveillance précis"

"Quel référentiel ???"

"RCP"

"Sauf erreur ou négligence de ma part, je ne me souvient pas avoir eu connaissance de référentiels..."

"Structuration des RCP"

"Synthèse plus élaborée la diagnostic - prise en charge + traitement ? Réflexions pluridisciplinaires"

"Une référentiel peu contestable et bonnes pratiques"

7. Opinion sur le positionnement et la plus value du réseau ONCOCHA

Annexe 33

De manière générale, comment jugez-vous l'organisation de la cancérologie en Champagne Ardenne en terme de : (n=173)

		Type de structure										Total			
		Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Dépistage	Très satisfaisant	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	4	57,1	4	12,9
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	7	58,3	2	66,7	1	50,0	1	50,0	2	28,6	15	48,4
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	3	25,0	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	4	12,9
	Ne sait pas	3	60,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	1	50,0	1	14,3	8	25,8
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Prévention	Très satisfaisant	0	,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	3	9,7
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	7	58,3	1	33,3	1	50,0	1	50,0	4	57,1	16	51,6
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	2	16,7	1	33,3	0	,0	0	,0	0	,0	3	9,7
	Ne sait pas	3	60,0	2	16,7	1	33,3	1	50,0	1	50,0	1	14,3	9	29,0
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0
Soins	Très satisfaisant	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	2	6,5
	Plutôt satisfaisant	2	40,0	8	66,7	2	66,7	2	100,0	1	50,0	3	42,9	18	58,1
	Plutôt insatisfaisant	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	1	3,2
	Très insatisfaisant	1	20,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
	Ne sait pas	2	40,0	3	25,0	1	33,3	0	,0	1	50,0	1	14,3	8	25,8
Total		5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

		Activité								Total	
		Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Dépistage	Très satisfaisant	4	21,1	7	10,4	4	8,9	0	,0	15	10,6
	Plutôt satisfaisant	8	42,1	33	49,3	19	42,2	5	45,5	65	45,8
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	5	7,5	5	11,1	3	27,3	15	10,6
	Très insatisfaisant	0	,0	4	6,0	1	2,2	0	,0	5	3,5
	Ne sait pas	5	26,3	18	26,9	16	35,6	3	27,3	42	29,6
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Prévention	Très satisfaisant	2	10,5	1	1,5	0	,0	0	,0	3	2,1
	Plutôt satisfaisant	6	31,6	24	35,8	17	37,8	4	36,4	51	35,9
	Plutôt insatisfaisant	6	31,6	13	19,4	8	17,8	2	18,2	29	20,4
	Très insatisfaisant	0	,0	4	6,0	1	2,2	1	9,1	6	4,2
	Ne sait pas	5	26,3	25	37,3	19	42,2	4	36,4	53	37,3
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0
Soins	Très satisfaisant	4	21,1	11	16,4	2	4,4	0	,0	17	12,0
	Plutôt satisfaisant	9	47,4	36	53,7	26	57,8	6	54,5	77	54,2
	Plutôt insatisfaisant	2	10,5	4	6,0	5	11,1	1	9,1	12	8,5
	Très insatisfaisant	0	,0	0	,0	2	4,4	0	,0	2	1,4
	Ne sait pas	4	21,1	16	23,9	10	22,2	4	36,4	34	23,9
Total		19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 34

Comment jugez-vous les apports du réseau ONCOCHA par rapport à l'existant ? (n=173)

	Type de structure												Total	
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Tout à fait complémentaires	2	40,0	1	8,3	0	,0	1	50,0	0	,0	3	42,9	7	22,6
Assez complémentaires	1	20,0	5	41,7	3	100,0	0	,0	1	50,0	3	42,9	13	41,9
Plutôt redondants	0	,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2	6,5
Tout à fait redondants	1	20,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	3	9,7
Sans objet	1	20,0	2	16,7	0	,0	1	50,0	1	50,0	1	14,3	6	19,4
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0

	Activité								Total	
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Tout à fait complémentaires	3	15,8	8	11,9	4	8,9	2	18,2	17	12,0
Assez complémentaires	8	42,1	25	37,3	19	42,2	3	27,3	55	38,7
Plutôt redondants	0	,0	14	20,9	7	15,6	1	9,1	22	15,5
Tout à fait redondants	0	,0	3	4,5	1	2,2	0	,0	4	2,8
Sans objet	8	42,1	17	25,4	14	31,1	5	45,5	44	31,0
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0

Annexe 35

Au final, de quelle manière le réseau ONCOCHA répond-il : (n=173)

	Type de structure												Total		
	Instance représentative		Etablissement		Gestion des dépistages		HAD		Institution - organisme de protection sociale		Association de patients		n	%	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
A vos attentes sur le plan professionnel	Très bien	2	40,0	1	8,3	0	,0	0	,0	0	,0	2	28,6	5	16,1
	Assez bien	1	20,0	6	50,0	1	33,3	1	50,0	1	50,0	2	28,6	12	38,7
	Assez mal	1	20,0	2	16,7	2	66,7	0	,0	1	50,0	0	,0	6	19,4
	Très mal	1	20,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Sans opinion	0	,0	3	25,0	0	,0	1	50,0	0	,0	3	42,9	7	22,6
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0	
Aux attentes des usagers	Très bien	0	,0	2	16,7	0	,0	0	,0	0	,0	1	14,3	3	9,7
	Assez bien	1	20,0	1	8,3	1	33,3	1	50,0	2	100,0	3	42,9	9	29,0
	Assez mal	1	20,0	4	33,3	1	33,3	0	,0	0	,0	1	14,3	7	22,6
	Très mal	1	20,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1	3,2
	Sans opinion	2	40,0	5	41,7	1	33,3	1	50,0	0	,0	2	28,6	11	35,5
Total	5	100,0	12	100,0	3	100,0	2	100,0	2	100,0	7	100,0	31	100,0	

	Activité								Total		
	Généraliste		Spécialiste libéral		Spécialiste hospitalier		Autre prof. de santé		n	%	
	n	%	n	%	n	%	n	%			
A vos attentes sur le plan professionnel	Très bien	1	5,3	3	4,5	2	4,4	0	,0	6	4,2
	Assez bien	7	36,8	27	40,3	23	51,1	6	54,5	63	44,4
	Assez mal	2	10,5	21	31,3	9	20,0	1	9,1	33	23,2
	Très mal	1	5,3	1	1,5	0	,0	1	9,1	3	2,1
	Sans opinion	8	42,1	15	22,4	11	24,4	3	27,3	37	26,1
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0	
Aux attentes des usagers	Très bien	1	5,3	5	7,5	2	4,4	0	,0	8	5,6
	Assez bien	2	10,5	18	26,9	12	26,7	2	18,2	34	23,9
	Assez mal	2	10,5	14	20,9	1	2,2	1	9,1	18	12,7
	Très mal	1	5,3	1	1,5	0	,0	0	,0	2	1,4
	Sans opinion	13	68,4	29	43,3	30	66,7	8	72,7	80	56,3
Total	19	100,0	67	100,0	45	100,0	11	100,0	142	100,0	

8. Commentaires généraux sur le réseau ONCOCHA

Annexe 36

Commentaires généraux des acteurs sur le réseau ONCOCHA

Plus values perçues :

"Perspective d'avenir"

"Organisation des RCP - DCC - Informatisation. Rencontre entre professionnels"

"Contact avec les associations de malades qui jusqu'ici étaient isolées"

"Obligation d'application du plan cancer. Concentration imposée des 3 structures : IJG / CHU / Privés"

"Le réseau ONCOCHA est certainement la structure indispensable à l'amélioration de la prévention du dépistage et du traitement des cancers"

"Premier réseau régional de cancérologie donc forcément un plus values, bon début"

"Le mérite d'exister"

"Communication"

"Coordination mutualisation"

"Les moyens ne suivent pas"

Faiblesses / limites perçues :

"Mise en route difficile"

"Discordance entre le nombre d'actions entrepris et leur impact sur la pratique professionnels, sauf pour la Plate-forme informatique"

"Fonctionnement trop directif. Redondance des actions avec celles des établissements"

"Le réseau ONCOCHA est encore jeune, encore "coincé" dans la gestion administrative et manque donc de réactivité % aux professionnels"

"Peu ou pas de formation, médecins traitants non concernés, communication nulle"

"Manque d'épaisseur et d'outils"

"Réseau jeune - Il faut plus de 5 ans pour se faire connaître et reconnaître"

"Mise en œuvre difficile des projets"

"Absence de volonté de reconnaître la plus value apportée par 16 années de collaboration CH de Troyes et IDE libéraux permettent 16 années d'exercice de chimiothérapie anticancéreuse à domicile pour le bien être des malades qui choisissaient d'être soigné à la maison"

"Donner les moyens par l'équipement informatique, rémunération de la surcharge de travail !"

"Je ne vois pas l'intérêt d'ONCOCHA par rapport à ce qui existait auparavant en cancérologie digestive, à revoir en particulier : RCP, FFCD et ... "

Attentes spécifiques :

"Optimiste sur les améliorations à venir"

"Stages de formation adaptés aux besoins de chaque institution"

"Harmonisation des systèmes d'information. DCC. Relation ville / hôpital (implication des généralistes et des usagers à promouvoir)"

"S'ouvrir davantage aux besoins des territoires de santé"

"Toutes les professions concernées par le cancer par de vrais professionnels de communication"

"Véritable outils d'échange"

"Aide complémentaire dans l'accompagnement de patients par bénévoles JALMALV"

"Recueil anapath"

Annexe 37
Commentaires généraux des professionnels sur le réseau ONCOCHA

Plus values perçues :

- "A le mérite d'exister !"*
- "Absence de communication"*
- "Activité et réactivité +++, très bien disponibilité"*
- "Actualisation avec les autres réseaux de cancérologie qui semblent inutilement = intérêt de délocaliser, de décentraliser les réunions"*
- "Aide décisionnelle sur stratégie thérapeutique"*
- "Amélioration des traitements et coordination des soins actuels différents spécialistes"*
- "Aucun pour le moment"*
- "Centralisation des actions existantes"*
- "Coordination et homogénéisation des pratiques"*
- "Dans ma pratique professionnelle, aucun intérêt de l'ONCOCHA par rapport à ce qui préexistait ..."*
- "Des protocoles "béton"*
- "Discussion collégiale de dossiers difficiles"*
- "Effort de fédération des pratiques et des prise en charge"*
- "Exhaustivité de la prise en charge du malade cancéreux"*
- "Formalisation des RCP"*
- "Formalisation d'un reporting d'activité"*
- "Harmonisation des pratiques"*
- "Homogénéisation des prises en charge"*
- "Il existe ! Montée en permanence progressive. Les bénéfiques sont à venir, après implication de tous"*
- "Je perçois des contraintes supplémentaires sans amélioration de qualité de soins"*
- "La présence d'un réseau régional paraît indispensable"*
- "Les référentiels élaborée par les réseaux (ONCOCHA) permettent d'assurer une prise en charge multidisciplinaire de qualité"*
- "L'organisation des RCP permet au médecin de s'appuyer sur des référentiels, un consensus, ce qui peut permettre au malade de lui donner toute sa confiance"*
- "Louable effort de mise en réseau"*
- "Mauvaise connaissance du réseau"*
- "Meilleure coordination de la prise en charge des patients atteints de cancer"*
- "Modeste"*
- "Ne sait pas. Surcroît de travail"*
- "Négligeable pour l'instant, attendons le développement du DCC"*
- "Nette amélioration de la prise en charge des patients avec élaboration de référentiels et information des différents intervenants"*
- "Nous faisons les diagnostiques, mais les patients sont pris par des groupes, très organisés. Nous n'avons plus les suivis !!! Pourquoi ONCOCHA ?"*
- "Organisation des RCP - DCC - Information, rencontres entre professionnels"*
- "Participer à la formation par le biais des RCP. Bouclier vis à vis du risque médico légal (projet de soin concerté)"*
- "Pas actuellement"*
- "Pas encore"*
- "Plus de lisibilité par rapport aux actions entreprises"*
- "Pour les médecins à petit recrutement me paraît positif"*
- "Problème d'éloignement, et sûrement aussi un certain manque de réactivité de notre part. Le dynamisme et la sympathie de J.Y. Roche présentation A PICROPT, présentation RCP 3C, présentation référentiels digestifs"*
- "RCP, charte"*
- "Référentiels"*
- "Réseau de coordination professionnel"*
- "Réunion de concertation pluridisciplinaire privée / publique"*
- "Synthèses pluridisciplinaires"*
- "Travail d'équipe primordial"*
- "Trop tôt pour répondre. Gain en "reconnaissance" de l'activité en oncologie"*

Faiblesses / limites perçues :

"Absence de communication"
"Améliorer le relationnel"
"Articulation avec les plateaux techniques"
"Aucun lien ni implication"
"Buts obscures pour les patients !"
"Communication"
"Communication, réseaux viables"
"Difficultés d'élaboration référentiels en gynécologie"
"Discordance entre le nombre d'action entreprise et leur impact sur la pratique des professionnels, sauf pour la Plate-forme informatique"
"Eloignement du siège d'ONCOCHA rendant difficile la présence aux différentes réunions"
"Faible niveau "réactivité"
"Formation et informations sur l'existant"
"Gestion délicate de "sensibilités" différentes selon les équipes"
"Info patients / Médecins traitant"
"Information des professionnels"
"Intérêt peut-être d'une "grande masse" régionale d'information et de "formation" ?"
"La conception même de ce questionnaire montre la non prise en compte du versant, palliatif et des dimensions des personnes malades qui dépassent l'organe"
"Le contenu reste flou pour le médecin généraliste de base"
"Limite relative "lourdeurs" de la structure et pesanteur administrative"
"Lourdeur administrative et informatique"
"Lourdeur de réactivité"
"Lourdeur organisationnelle et administrative"
"Manque de moyens de financements, surcharge du travail et de paperasserie, informatisation (DCC...) en retard"
"Manque de temps"
"Manque d'information pratique sur l'état d'avancement des différents projets. Le bulletin d'information est très général"
"Mes références sont Troyes, Lyon, Paris, Lille, Dijon... mais pas Reims, ni Chalons, ni Charleville !!!"
"Motivation de "communication" entre spécialiste de spécialité différente"
"Non ou faible participation des médecins "traitants" qui ne semble pas très concernés"
"Organisé par et pour les "gros établissements" cancérologiques"
"Participation de tous les acteurs"
"Peu rentable pour le patient car peu connu"
"Plan de mise en place. Efficacité limité sur les structures existantes avant la création du réseau"
"Pour les spécialistes ... bien rudes au cancer"
"Relations informatique très floues"
"Reste élitiste et uniquement associé à l'hôpital et aux spécialistes. MG oubliés !"
"Retour trop tardif des comptes rendu des RCP"
"Rétribution des RCP agréables et finalement juste"
"Tous les spécialistes de la spécialités y participent-ils ?"

Attentes spécifiques :

"1- La prévention (colon, sein, mélanome...). 2- Action politique musclé contre l'alcool et le tabac... 3- La recherche fondamentale et clinique : organisation et réalisation. A/ Que fait ONCOCHA pour aider les associations de dépistage du cancer (ADECA...) ? B/ Que fait ONCOCHA pour que le prochain prix Nobel soit de Champagne - Ardenne ? 4 - ONCOCHA pourrait aussi lutter contre le gaspillage : en ferment les cliniques et en privatisant un peu plus l'hôpital..."
"A mon sens pas d'amélioration de la qualité des soins dans la circulation de l'information par rapport aux RCP préexistants"
"Absence de communication"
"Accorder des moyens aux ambitieux"
"Amélioration du dépistage dans ma spécialité"
"Collaboration avec gériatrie"
"Collaboration efficace avec d'autres structures du réseau"
"Contacts"
"Coordination des nécessités administratives et des bonnes volontés"
"Courrier des spécialistes (c'est un plus pour nous)"

"Diffusion de l'information sur le fonctionnement du réseau, ses moyens... à améliorer"
"Diffusion des protocoles et référentiels"
"Du concret avec minimum de perte de temps"
"Elaborer des référentiels en gynécologie"
"Faire éclaircir ce flou"
"Faire remonter aux tutelles (INC ...) quand les "règles" édictées alourdissent le processus de soin au risque d'une détérioration intrinsèque du soin"
"Implication dans la conduite de projet et pour les dossiers présentés lors d'appel d'offre"
"Impliquer les médecins généralistes, donc les former, les informer... et les consulter !!"
"Information / Collaboration"
"Information des patients par les médecins traitants sur la réalité de leur maladie, des risques des traitements et du bénéfice qu'ils peuvent attendre des réseaux ONCOCHA"
"Information"
"Informations aux usagers"
"Je crains une évolution vers une organisation pyramidale dite prise en charge du cancer, l'avenir : protocole décidé en haut lieu (avec lobbying et labos)"
"Lecture radio plus spécifiquement étudiées (sein)"
"Les moyens réels sont difficiles à obtenir en milieu hospitalier"
"Ne suis pas concernée"
"Plus d'informations référentiels"
"Poursuivre le soutien du réseau apporté aux réponses aux appels d'offres de l'INCA-DHOS, preuve du dynamisme de la région"
"Problème de relation privé - public"
"Recul insuffisant pour apporter des commentaires"
"Un peu de décentralisation"
"Une vision un peu plus large de la prise en compte des patients. Le cancer est un bouleversement dans une existence, pas seulement dans un corps"
Il serait souhaitable d'organiser des réunions délocalisées pour les Centres éloignés ce qui motiverait tout le monde"